



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3184/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II 404, OIB 47079015776, odlučujući o žalbi MARO BORE, DARKA FILČIĆA, SVEMIRA JURIĆA, NIKICE MARETIĆA, mr. sc. DRAGUTINA MATAKA, TEREZIJE MITROVIĆ, PAVLA STANIŠIĆA, ŠIME TESKERA I MIŠE TESKERA protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-896 od 17. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 7. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba Maro Bore, Darka Filčića, Svemira Jurića, Nikice Maretića, mr. sc. Dragutina Mataka, Terezije Mitrović, Pavla Stanišića, Šime Teskera i Miše Teskera protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-896 od 17. svibnja 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-19/2015-896 od 17. svibnja 2021. Trgovački sud u Splitu dao je suglasnost za II. djelomičnu diobu prema diobnom popisu (točka I. izreke), upozorio vjerovnika o pravu na prigovoru (točka II. izreke) te odredio rok isplate (točka III. izreke), sve primjenom odredbe čl. 183. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli žalitelji u bitnome osporavajući rješenje u cijelosti, pri čemu navode kako smatraju da imaju pravni interes za podnošenje žalbe. Prema njihovom mišljenju, oni, kao dioničari društva, imaju pravo na povrat statusa dioničara i vraćanje društva u uređeno tržište kapitala, ili na podjelu preostale imovine. Smatraju kako bi isključivanje njihovog prava na prigovor protiv diobnog

popisa bilo grubo kršenje njihovih prava, te smatraju kako ne postoje zapreke za podnošenje žalbe. U nastavku žalbe traže izuzeće stečajnog suca, a u odnosu na pobijano rješenje smatraju kako je isto nezakonito. Prema mišljenju žalitelja, neke su tražbine nezakonito priznate, te obrazlažu razloge zbog kojih smatraju da je nužno pobijano rješenje ukinuti.

### 3. Žalba nije dopuštena.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 6. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. S obzirom na to da je ovaj stečajni postupak pokrenut prije 1. rujna 2015., odnosno stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. (dalje: SZ/15), na provedbu djelomične diobe (čl. 180.-190. SZ-a) primjenjuju se odredbe ranijeg zakona. No, kako su odredbe oba zakona u bitnim dijelovima istovjetne, to nije utjecalo na odluku suda o predmetnoj žalbi.

6. Prema odredbi čl. 183. st. 3. SZ-a, stečajni sudac daje suglasnost za djelomičnu diobu samo u slučaju kada stečajni dužnik nema odbora vjerovnika, dok u protivnom takvu suglasnost daje navedeni odbor. U ovom konkretnom slučaju, odbor vjerovnika je na svojoj sjednici 10. svibnja 2021. dao suglasnost za drugu djelomičnu diobu, pa nije bilo nikakve potrebe da takvu suglasnost daje i stečajni sudac. Uz to treba napomenuti kako stečajni sudac, i kada daje suglasnost za djelomičnu diobu, to ne radi u obliku rješenja, jer je protiv rješenja dopušten pravni lijek, dok je protiv diobnog popisa dopušten isključivo prigovor vjerovnika. Dakle, čak i da je sud trebao dati suglasnost, to nije mogao učiniti u obliku rješenja.

7. Nadalje, ovaj sud ukazuje kako žalitelji, kao imatelji dionica stečajnog dužnika, nemaju status vjerovnika u stečajnom postupku, već samo pravo na odgovarajući udio u višku pri završnoj diobi (čl. 195. SZ-a), naravno pod uvjetom da takvog viška bude. Sve do tog trenutka osobe koje su isključivo imatelji dionica stečajnog dužnika s te osnove nisu stranke u postupku, i ne mogu poduzimati radnje na koje bi, kao stranke, bile ovlaštene.

8. Sukladno čl. 348. st. 1. i čl. 381. ZPP-a, koja se na odgovarajući način primjenjuje i u stečajnom postupku (čl. 6. SZ-a), pravo na žalbu protiv odluke imaju samo stranke, a u ovom konkretnom slučaju žalitelji to nisu.

9. Stoga je žalba odbačena kao nedopuštena, primjenom čl. 6. SZ-a u vezi čl. 366. st. 1. ZPP-a.

10. Slijedom navedenog, ovaj sud nije posebno razmatrao žalbene razloge koji se odnose na osnovanost potraživanja pojedinih vjerovnika u stečajnom postupku, makar i u tom pravcu valja ukazati kako se radi o tražbinama koje su utvrđene pravomoćnom odlukom suda, i više se ne mogu ispitivati.

Zagreb, 7. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2fd-32a78**

Kontrolni broj: **09a30-b23ca-db780**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.